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**Grice**

Waarheidsconditioneel 🡪 uiting zegt iets over de stand van zaken in de werkelijkheid. Alles wat dat niet is, zijn implicaturen.

Coöperatieprincipe 🡪 Zowel spreker als hoorder zijn coöperatief, alleen daarom kunnen gesprek werken. Daarom moet de spreker zich aan de volgende maximes houden

1. Maxime kwantiteit: Say enough but don’t say too much. 🡪 Wees voldoende informatief zonder te overinformeren
2. Kwaliteit: Zeg alleen datgene waarvan je zelf denkt dat het waar is.
3. Relatie/relevantie: Alleen dat zeggen wat op dat moment relevant is en logisch in de context
4. Manner/wijze: Kort, bondig, ondubbelzinnig. En in de juiste chronologische volgorde.

Terwijl je je houdt aan het CP kun je de maximes

* **Respecteren/observe** 🡪 Je houdt je aan de maximes
* **Violate**: het schenden van de maximes, en heimelijk. Je weet dat je hoorder niet door heeft dat je de maximes schendt.
* **Flout**: je schendt openlijk een maxime (ironie)
* **Opt out:** Niet deelnemen aan het gesprek.

**Implicatuur**

X wordt gezegd, maar y wordt bedoeld.

Hoorder kan de implicatuur achterhalen. Want:

🡪 Uiting is X

🡪 Spreker is coöporatief (houdt zich dus aan de maximes/of openlijk niet)

🡪 Gegeven is de context

🡪 Dus spreker bedoelt Y

**3 soorten implicaturen**

* **Conventionele implicatuur** 🡪 woorden als: maar, daarentegen, dus etc. Eigenlijk alleen maar voegwoorden.

Context onafhankelijk. Niet annuleerbaar

Conversationele implicatuur

* **Gegeneraliseerde implicatuur**

🡪 Wanneer X eigenlijk altijd Y betekent. Dat maakt dat de context niet of nauwelijks nodig is. De implicatuur is bijna altijd te halen uit een talige element van de zin.

Maar kan (heel flauw) worden geannuleerd.

*Ik heb ‘een’ bruiloft. Betekent eigenlijk altijd ‘niet mijn bruiloft’ Afgeleid uit het woordje ‘een’ = talig element, en geen context nodig. Echter zou je nog steeds kunnen zeggen: nee ik bedoelde mijn bruiloft.*

Dus gewoonlijk context onafhankelijk. Wel annuleerbaar

Categorie: Scalaire implicatuur Uiting X betekent nooit meer dan dat.

‘Ik heb 5 minuten voor je’ Betekent: niet meer dan 5 minuten.

* **Particulieren implicaturen**

🡪 X betekent Y, gegeven de nu geldende context.

Als een uiting in iedere context een andere betekenis heeft. Valt weinig over te zeggen zonder context.

Volledig context afhankelijk. Wel annuleerbaar

**Neo- Griceaans**

HORN

**Q- Principe**

Staat gelijk aan het maxime van kwantiteit 🡪 Say as much as you can.

X betekent niet meer dan dit, dus Y.

🡪 Als er een makkelijkere, eenvoudigere manier van zeggen was, dan had je dat wel gezegd.

*Deze auto is licht rood 🡪 niet roze, want dan had je de ‘gewoonlijke/default’ term roze wel gebruikt. 🡪 Unmarked expression*

De implicatuur is ALTIJD negatief: X = Y, want niet Z

Lower-bounding principel 🡪 zeg niet te weinig

Upperbounding implicature 🡪 implicatuur grenst aan wat de spreker heeft gezegd, is dus niet meer dan dat.

Scalar implicatuur

‘Er waren enkele studenten’ 🡪 Ze waren er niet allemaal

**R- Priniciple**

Don’t say more than necessary 🡪 Samengevoeg van alle andere maxims

Uiting = X dus zal wel Y betekenen.

🡪 De spreker bedoelt altijd MEER dan wat hij zegt. Of bedoelt een volledig andere betekenis.

Implicatuur = altijd MEER betekenis

Op basis van:

* Wat normaal is
* Context
* Gebruikelijke uitingen
* Logisch denken
* Stereotype

Upper-bounding principle: begrenzing van de maximale hoeveelheid om te zeggen

Lower-bounding implicatuur: De implicatuur ligt niet onder de ondergrens.

**Relevantie-theorie**

Alles draait om context, en relevantie.

Maxime van kwaliteit buiten beschouwing.

Op basis van positieve cognitie 🡪de eerste bedoeling/implicatuur die in je in opkomt, waarbij zo min mogelijk moeilijkheden nodig zijn, zal wel de juiste zijn.

Pad van de minste weerstand, voor zowel spreker als hoorder.

Alles = context 🡪 zonder context geen uitspraken.

**Implicaturen**

Volledig context afhankelijk

Kunnen niet worden geannuleerd volgens relevantie-theorie, want gegeven de context, en de weg van de minste weerstand is er maar 1 logische implicatuur.

De gehele andere bedoeling van een uiting

*Wil je het raam dicht doen 🡪 ik heb het koud = implicatuur*

**Explicaturen**

Verbonden aan de talige elementen van een zin + alles wat je aan de zin moet toevoegen om tot een volledige waarheidsconditionele zin te komen.

Explicaturen zijn waarheidsconditioneel, ontkennen hiervan is dan een leugen.

*Wil je het raam dicht doen 🡪 Het raam, hier in deze kamer = explicatuur.*

*Ik heb ‘een’ bruiloft 🡪 niet mijn bruiloft = explicatuur*

**Coded meaning**

Letterlijke betekenis, definitie van woorden/zinnen.

**Taalhandelingen**

**Austin**

**Constatieven**:

Zinnen die waar of niet waar zijn 🡪 geven uiting aan de staat van de werkelijkheid.

Performatieven: Taalhandelingen 🡪 door iets te zeggen, doe je het ook.

Eigenlijk zijn alle uitingen taalhandelingen: je doet immers altijd een mededeling, een vraag, een verzoek etc.

**Expliciet performatief:**

Ik zeg de taalhandeling, en daarmee doe ik het ook. Zin bevat een taalhandelingswerkwoord

Taalhandeling x en ik doe taalhandeling x

*Ik beloof je dat ik morgen kom*

*Ik bied mijn excuses aan*

*Ik vraag je: hoeveel kost die tas?*

🡪 De ‘hierbij’ test

**Impliciet performatief**

Taalhandeling x en ik doe taalhandeling y

🡪 Je doet het een maar bedoelt daar mee het ander.

‘Het spijt me’ 🡪 overleeft niet de ‘hierbij’ test

Taalhandeling is een mededeling, maar je doet en verontschuldiging.

* Locutie 🡪 De taalhandeling die geuit wordt
* Illocutie 🡪 De bedoelde taalhandeling
* Perlocutie 🡪 Het effect op de hoorder, wat je bij de ander wilt bereiken.

**Searle**

Een taalhandeling is een geslaagde taalhandeling als aan de geslaagsheidsvoorwaarden wordt voldaan.

1. Proposituionele inhoudsvoorwaarde 🡪 wanneer een actie gaat plaatsvinden, en dat deze zal gaan plaatsvinden.
2. Voorbereidende voorwaarden 🡪 Maakt dat de handeling niet overbodig of zinloos is. De uitvoerder moet in staat zijn het te doen, het is nog niet gedaan, alles is aanwezig om het uit te voeren etc.
3. Oprechtheidsvoorwaarden 🡪 intenties van de spreker. Wilt dat de taalhandeling wordt gedaan
4. Essentiële voorwaarden

Als niet aan de inhoudsvoorwaarden wordt voldaan, klopt een taalhandeling niet. Net zoals een zin niet klopt als deze grammaticaal niet in orde is.

5 hoofdgroepen taalhandelingen

1. **Assertives/beweerders**

🡪 Mededelingen, waarheid claimen, concluderen, benadrukken

1. **Directives/stuurder**

🡪 De ander moet iets doen, verzoeken, bevelen, smeken, vragen

1. **Commisives/Binders**

🡪 Dat jij zelf iets doet, beloven, verzekeren

1. **Expressieven**

🡪 Een gevoel tot uiting brengen: verontschuldigen, feliciteren, condoleren, welkom heten.

1. **Declaritives**

🡪 Door dit te zeggen verander je de stand van zaken in de werkelijkheid

Trouwen, dopen, ontslaan, openen.

Directe taalhandeling

Uiting = x - taalhandeling = x

Indirecte taalhandeling

Uiting = x - taalhandeling = y

🡪 als de vorm van de uiting een andere taalhandeling is dan de bedoelde taalhandeling

Primaire taalhandeling 🡪De bedoelde taalhandeling

Secundaire taalhandeling 🡪De geuite taalhandeling

Searle: Er is sprake van een indirecte taalhandeling, als de primaire taalhandeling verschilt van de de secundaire taalhandeling.

In de secudaire taalhandeling worden geslaagdheidsvoorwaarden van de primaire taalhandeling gesteld of bevraagd.

In geval dat geslaagdheidvoorwaarden worden **gesteld**/bevraagd

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Gesteld | Bevraagd |
| Propositional | Ik ga/zal (actie)  Jij gaat/zal (actie) | Zal/ga ik?  Zal/ga jij? |
| Voorbereidend  Spreker/hoorder is in staat het te doen  Alle omstandigheden zijn daar om actie te laten slagen | Ik kan – Ik mag  Jij kunt – jij mag | Kan ik?  Kun jij/wil jij? |
| Oprechtheid | Ik wil  Ik zou graag | X |

*VB:*

*Kun je mij het zout aan geven?*

*Indirecte taalhandeling: Primaire taalhandeling is een verzoek (directive), secundaire taalhandeling is een vraag (directive).*

*De voorbereidende geslaagsheidsvoorwaarden van een verzoek wordt bevraagd.*

Stappenplan taalhandelingen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Taalhandelingen** | | | |
| Komt de geuite taalhandeling (secundair) overeen met de bedoelde taalhandeling (primair) | | | |
| JA | | NEE | |
|  | | | |
| Direct | | Indirect | |
| Staat er een taalhandelingswerkwoord in de zin? (Hierbij test) | | Staat er in taalhandelingswerkwoord in de zin (Hierbij test) | |
| JA | NEE | JA | NEE |
|  | | | |
| Expliciet performatief  *Ik verzoek jou om mijn veters te strikken.*  *Verzoek = verzoek* | Impliciet performatief  Uiting heeft zelfde vorm als je bedoelde uiting | Expliciet performatief  Ik beloof je als je zo doorgaat, dat ik je wat aan doe.  Belofte = dreigement | Impliciet performatiet  Je kunt zo koffie meenemen  Mededeling = verzoek |

Referentie

Referentie 🡪 talige uiting die een spreker gebruikt om iets aan te wijzen. Referent 🡪 is datgene waarnaar wordt verwezen

**Deixic**

Zegt altijd iets over de stand van zaken in de werkelijkheid, wijst iets aan in de werkelijkheid. Afhankelijk van de positie van de spreker. Context van het moment van de uiting is nodig om betekenis te geven aan de deictic elementen

* **Personal deixis**: I/you, ten opzichte van de spreker
* **Spatial deixic**: here/there, ergens in de ruimte ten opzichte van de spreker
* **Temperal deixic**: tijd ten opzichte van de tijd van het gesprek.

**Anaphoric**

Verwijst naar een taalkundig element in de tekst. 🡪 Gaat dus altidj over geschreven/gepsproken tekst.

**Anaphor** 🡪 de uiting de verwijst.

**Antecendent** 🡪 daar waarnaar verwezen wordt.

🡪 Wordt vaak bepaald op basis van 4 principes

1. Semantische betekenis van anaphor: gender/hoeveelheid 🡪 haar verwijst naar een vrouw, hij naar een man. Meervoud verwijst naar meerdere etc.
2. Afstand: laatstgenoemde in de zin is meestal de antcendent
3. Subject: antecedent is vaak het onderwerp van een zin
4. Wordstress: intonatie

**Presuppositie**

Vanzelfsprekende waarheid die volgt uit een uiting. 🡪 Door een bepaalde uiting, of gebruik van bepaalde voornaamwoorden, wordt als gevolg een bepaalde veronderstelling gedaan

*De hond is zwart 🡪 er is een hond*

Overleeft negatie

*De hond is niet zwart 🡪 Er is nog steeds een hond*

Is annuleerbaar in heel specifieke gevallen.

Eigenlijk alleen als er daarvoor die een ander een uiting met een specifieke presuppositie is gedaan die niet waar is.

*Is jouw hond zwart? 🡪 Er is een hond*

*Nee mijn hond is niet zwart, sterker nog ik heb geen hond 🡪 presuppositie (ik heb een hond) geannuleerd.*

**Presuppositie-triggers**

* Definite discription: door iets te omschrijven, of iets te zeggen veronderstel je dat het er is.

*De Koning van Frankrijk 🡪 Er is een koning van Frankrijk*

* **Factive verbs**: werkwoorden die staat van werkelijkheid weergeven. Werkwoord en presuppositie zijn aan elkaar verbonden. Het gebruik van dit werkwoord veronderstelt dat de presuppositie.

*‘Ik merk op dat jij al lang aan het studeren bent’ 🡪 Opmerken dat verondersteld dat wat wordt opgemerkt waar is.*

*‘Ik denk terug aan toen wij verkering hadden 🡪 wij hadden verkering, anders kan ik er niet aan terugdenken.*

* **Change of state verbs:** Werkwoorden die een voorafgaande staat van de werkelijkheid veronderstellen. Beginnen: het was nog niet begonnen. Stoppen: het was bezig. Afgekickt: eerst verslaaf. Ontdooid: het was bevroren.
* **Irratives**: Herhaling van actie 🡪 daarom moet de actie een keer eerder hebben plaatsgevonden

*Ik ben ‘weer’ alleen 🡪 je bent als eens eerder alleen geweest*

* **Clefts**: Het was mijn moeder die me heeft leren schaatsen 🡪 iemand heeft mij leren schaatsen.

**Entailments**

Zit vast aan de waarheidsvoorwaarden van een uiting 🡪 is in 100% van de gevallen waar

Als uiting X waar is en Y is de entailment van X, dan is Y noodzakelijkerwijs ook altijd waar.

Kan niet geannuleerd worden

*John ate 3 cookies 🡪 entailment: hij heeft er ook 1 en 2 gegeten. + Someone ate 3 cookies*

*🡪Annuleren dat John geen 1 en 2 koekjes heeft gegeven is onmogelijk*

Overleeft negatie niet.

*John didn’t eat 3 cookies*

*🡪 entailment (1,2 koekjes) komt te vervallen*

Beleefdheidstheorie

**Brown & Levinson (1978)**

Mens heeft 2 gezichten (Goffmann)

1. **Positive face**

* Aardig gevonden worden
* Erbij horen
* Gewaardeerd
* Belangrijk wat een ander over jou zegt

1. **Negative face**

* Autonomie
* Grenzen
* Eigen keuzes maken
* Alleen gelaten worden
* Onbelangrijk wat een ander over jou zegt

Zowel positieve als negatieve gezicht kunnen worden bedreigd door taalhandelingen

**Face threatening acts (FTA)**

🡪 Een beledeging: positive face

🡪 Een bevel: negative face

Verzachten FTA

🡪 Als gezicht bedreigd lijkt te worden zijn er stappen om dit te verzachten.

Je wilt een auto lenen om mee naar Amsterdam te rijden.

(In mate van impact/directheid)

1. Don’t perform the FTA 🡪 Je doet het verzoek simpelweg niet
2. Perform the FTA off record 🡪 Je doet het verzoek, zonder het verzoek expliciet te noemen: ‘Ach ik zou zo graag met een auto naar Amsterdam gaan, maar die heb ik niet.’
3. Perform the FTA with redress negative face: Mag ik misschien, als je het oke vindt je auto lenen?
4. Perform the FTA with redress positive face: Leen me je auto, want je bent m’n beste vriend.
5. Perform the FTA baldly: Leen me je auto.

**Positive politeness**

Een beroep op het positieve gezicht van de ander. Gaat over vriendelijkheid, erbij horen, bij een groep horen, betrekken etc.

Wordt gekenmerkt als ‘familiair’ aanspreekwijze.

* Smalltalk
* Aandacht voor de behoefte van de hoorder
* Grapjes maken
* Redenen noemen
* Beloften doen
* Inclusief wij
* Dramatiseren

**Negative politeness**

Een beroep doen op het negatieve gezicht van de ander. Dit wordt vaak beschouwd als beleefheid zoals iedereen dat in het dagelijks leven ervaart.

* Heel indirect zijn
* Vraagvorm, met hedges (misschien, toch, eigenlijk, eventueel)
* Pessimistisch
* Eerbiedig 🡪 meneer/mevrouw/juf
* Verontschuldigen
* Onpersoonlijk

Keuze van de FTA wordt gedaan op basis van de impact. Die is gebaseerd op de volgende factoren:

1. Social distance: hoe goed ken je elkaar
2. Power distance: Hiërarchie
3. Cultural ranking: de mate van het gewicht van een bepaald verzoek of uiting is afhankelijk van de culturele context.

3 kritiekpunten theorie

1. Wat volgens de theorie wordt bestempeld als beleefd wordt niet altijd ervaren als beleefd
2. Wat beleefd is, is vaak bepaald door culturele context
3. Er is geen ruimte voor onbeleefdheid.

**Culpeper 🡪 kritiekpunt 3**

**Positive impoliteness**

Iemand bewust zijn positieve gezicht bedreigen

🡪 Beledigen, negeren, aantijgingen maken

**Negative impoliteness**

🡪 Iemand bewust zijn negatieve gezicht bedreigen

Te intieme vragen stellen, bevelen, bedreigen.

**Watts 🡪 kritiekpunt 1 & 2**

**Politeness 1**

Dat wat in het dagelijks leven door taalgebruikers als beleefd wordt ervaren, zonder de theorie daarbij te gebruiken

**Politeness 2**

Theoretische kijk op beleefheid 🡪 volgens Bown & Levenson

**Politic**

Gedrag dat volgens de theorie als beleefd wordt bestempeld, maar wat niet als uitzonderlijk beleefd wordt ervaren.

Kun je mij het zout aangeven is volgens de theorie beleefd, maar wordt eerder gezien als ‘gepast gedrag.’

🡪 Alles is context, er zijn geen theoretische strategieën die van zichzelf beleef dan wel onbeleefd zijn.

**Conversatie analyse**

Kijkend naar gesprekken in het echte leven 🡪 informele gesprekken 🡪 Sociologie

* Wat
* Hoe
* Spreektijd
* Intonatie
* Interruptie
* Wachttijd

**Beurtwisselingen**

Transition relevance place (TRP) – Plaats relevant voor overgang (PRO)

Logische plek om te wisselen van sprekersbeurt als volgende elementen compleet zijn:

1. **Prosondisch:** intonatie gaat omhoog (vraag) of naar beneden.
2. **Syntactisch**: de zin is grammaticaal helemaal compleet, onderwerp, persoonvorm etc
3. **Pragmatisch**: de bedoeling van de spreker is duidelijk

Als PRO niet compleet en toch van beurt gewisseld is er sprake van interruptie

**Beurttoewijzing**

1. Anderselectie: spreker, spreekt/wijst volgende beurt aan. Door een vraag of een knikje
2. **Zelfselectie**: Volgende spreker begint zelf op PRO
3. **Beurtbehoud:** Spreker gaat door nadat anders geen beurt neemt op PRO.

Sequentiele organisatie

Taalhandelingen komen vaak in 2 delen: adjacency pairs

🡪 Twee uitingen die bij elkaar horen maar niet persé aan elkaar grenzen.

**Basissequentie**

Daar waar de conversatie mee begint of om draait.

Bestaat uit 2 delen

**Insertie-sequentie**

Een paardeel dat tussen basissequentie 1 & 2 komt.

**Preferentie organisatie**

Na basissequentie 1 zijn er altijd meerdere opties als sequentie 2, maar er is er altijd een meer geprefereerd

🡪 Op basis van overeenstemming

Op een uitnodiging volgt het liefst een ja.

*Ga je mee naar de film?*

*Geprefereerde reactie: kort, snel, direct 🡪 Ja*

*Niet geprefereerde reactie: uitstel en twijfel 🡪 Uh, nou misschien eigenlijk niet*

Omdat de niet geprefereerde reactie gekenmerkt wordt door uitstel en twijfel is deze altijd moeilijker te geven. Toch is deze is sommige situaties nodig, maar betekent niet ‘eigenlijk ja’

CDA & Metaforentheorie

Conceptualisatie 🡪 cognitieve semantiek

Bevindt zich tussen de betekenis en de werkelijkheid

* Visie van de spreker op de werkelijkheid.
* 1 werkelijkheid kunnen op verschillende manieren geconceptualiseerd worden
* 1 werkelijkheid 🡪 2 omschrijvingen
* Jan leest een boek, het boek wordt door Jan gelezen

**Conceptuele metaforen**

Er zijn zaken/termen/fenomen die te abstract zijn om als mensen te begrijpen, of over te spreken. Men conceptualiseren deze fenomenen dan als een begrijpelijker fenomeen.

Doeldomein 🡪 datgene dat je wilt omschrijven maar vaak de abstract is.

Brondomein 🡪datgenen waaruit je kenmerken put om doeldomein te omschrijven, wat tastbaarder en begrijpelijker is.

Tijd = Geld

Conceptuele metaforen dienen zich altijd in dezelfde vorm aan:

X = Y

🡪 Metaforen geven altijd een subjectief beeld van de werkelijkheid. Een metafoor is nooit alles omvattend.

**CDA** 🡪 Metaforen worden niet alleen gebruikt om de werkelijkheid te definiëren. Ze bepalen daarmee ook de kijk op de werkelijkheid, en daarmee de werkelijkheid zelf.

**Commitment**

Als iemand wordt beschuldigd van een gedane uiting zijn er 4 verdedigingstrategiën:

1. Ontkenning: Ik heb de hele uiting niet gedaan
2. Herdefinitie: Ik heb dat wel gezegd, maar ik bedoelde iets anders
3. Omstandigheden: Ik heb het wel gezegd, maar ik was dronken, het was in the heat of the moment
4. Procedure: wie ben jij om mij te beschuldigen? Het is allemaal om mij onderuit te halen.

Impliciete betekenis 🡪 de bedoelde betekenis van je uiting

Expliciete betekenis 🡪 de letterlijke betekenis van je uiting

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Expliciet | Impliciet |
| Ontkenning | A  Ik heb het niet gezegd! | B  Ik heb het niet gezegd! |
| Herdefinitie | C  Ik zei letterlijk dit, maar ik bedoel daarmee wat anders | D  Ik bedoelde letterlijk wat ik zei of wat anders |
| Omstandigheden | E  Maar ik was dronken! | F  Maar ik was dronken! |
| Procedure | G  Het is een coup! | H  Het is een coup! |

Ik heb dat helemaal niet gezegd 🡪 A + B

Hier maakt het niet uit of je wordt beschuldigd op basis van de expliciete betekenis of de implicatuur

Alleen bij herdefinitie is er nog een onderscheid of het gaat om de letterlijke of de impliciete betekenis.

Je kunt de uiting wel gedaan hebben en toegeven maar enerzijds aangeven dat je een implicatuur bedoelde (Ironie)

Anderzijds kun je zeggen dat je dus wel de letterlijke betekenis bedoelde, of een volledig andere implicatuur bedoelde